

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 23 / 733 Di

**06 noiembrie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 23 din 17.02.2025
depusă de Coica Lidia

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,
Membrii: Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 23 din 17.02.2025, parvenită din partea petiționarei Coica Lidia, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru îndeplinirea necorespunzătoare a acțiunilor în procedura de executare privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se titlul executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de Judecătoria Cimișlia. În vederea executării silite a acestui document executoriu, la data de 13.06.2018 a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare nr.XXX-632/18 și adusă la cunoștință părților procedurii de executare, inclusiv somație în conformitate cu art.152 al.(1) C.E.al R.M. către debitor. Din momentul intentării procedurii de executare, debitoarea nu a executat documentul executoriu, unde la data de 06.07.2018 a fost întocmit un proces-verbal în acest sens.

Îndică autorul sesizării, că la data de 06.07.2018, executorul judecătoresc a dispus continuarea executării silite a documentului executoriu și a fost emisă încheierea nr.XXX-632/18, totodată a fost înaintat demers instanței de judecată în conformitate cu art. 152 al.(3) Cod de Executare, prin care a solicitat stabilirea modului de executare a titlului executoriu nr.2-1248113 din 27.03.2018, emis de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prin care s-a hotărât - apărarea dreptului de proprietate a lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții nr. cadastral 2901304549 și eliberarea acestuia de către Cojocar Maria, care își desfășoară activitatea de intreprinzător și aplicarea sancțiunii față de debitorul Cojocar Maria.

Autorul sesizării atrage atenția, că în cazul în care efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un demers instanței de judecată, care a adoptat hotărârea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor.

Instanța de judecată prin încheierea cu nr.25-251/18 din 26.12.2018 a admis demersul și a schimbat modul de executare silită a documentului executoriu menționat mai sus, prin care a dispus evacuarea.

Mai menționează autorul sesizării, că la data de 03.01.2019 deplasându-se în piața orășenească, a constatat că Cojocar Maria pe data de 28.12.2018 cu concursul specialiștilor Primăriei a mutat vagonul metalic de culoare verde ce-i aparține, cu 2 m. de la vagonul din metal de culoare albastră ce-i aparține lui Coica Lidia.

Prin cererea din 22.12.2021, creditorul Coica Lidia a solicitat executarea în continuare a documentului executoriu și anume evacuarea vagonului metalic ce aparține lui Cojocar Maria întrucât în continuare consideră că aceasta nu a executat pe deplin documentul executoriu, astfel la data de 17.01.2022 a fost emisă somația XXX-37/18 prin care s-a numit executarea silită pentru data de 21.01.2022 ora 11.00.

Susține autorul sesizării, că această somație debitorul Cojocar Maria a recepționat-o tardiv și nu a participat la întocmirea procesului-verbal din 21.01.2022.

Susține, că ulterior, debitorul Cojocar Maria s-a adresat în instanța de judecată invocând motivele necorespunderea procesului-verbal, emis de executorul judecătoresc în conformitate cu art.75 Cod de executare și în legătură cu faptul că la fața locului nu a fost invitat un specialist în domeniu.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 12 iulie 2024 s-a dispus respingerea ca neântemeiată a contestației înaintată de către Cojocar Maria împotriva Lidiei Coica, intervenienți accesorii executorul judecătoresc XXXX XXXXX, Staicov Nicolae și Primăria or. XXXXX privind anularea procesului de constatare la fața locului din 24.01.2022, întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare nr.XXX-631/18 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea dată a fost menținută prin Decizia Cuțiii de Apel Comrat din 05 noiembrie 2024. Mai menționează autorul sesizării, că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, au fost întocmite două acte executorii diametral opuse și anume:

1. Pe data de 17.04.2019 a întocmit procesul-verbal prin care a confirmat faptul executării documentului executoriu și anume: titlul executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018, emis de Judecătoria Cimișlia.

2. Iar pe data de 24.01.2022, a stabilit că documentul executoriu nu este executat și că nu este posibilă executarea lui pe motiv că este necesar de a fi deconectată lumina. Anume acest act întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost contestat de către debitor și executarea titlului executoriu s-a tergiversat încă pe un termen de aproape 3 ani.

Consideră că executorul judecătoresc cu rea voință se eschivează de la executarea titlului executoriu, intenționat a întocmit pe data de 17.04.2019 procesul-verbal prin care a confirmat faptul executării documentului executoriu și anume: titlul executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018, emis de Judecătoria Cimișlia, fapt care nu corespunde realității, intenționat tergiversează executarea titlului executoriu.

Ulterior, a înaintat mai multe solicitări către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, somații de executare și atragerea la răspundere penală a debitorului Cojocar Maria, conform art. 320 CP RM pentru împiedicarea executării și solicitarea informației despre măsurile întreprinse în termen de 30 de zile calendaristice din momentul recepționării cererii. Respectiv, la data de 15.01.2025, executorul judecătoresc, XXXX XXXXX, a recepționat cererea, însă până la momentul înaintării sesizării, ultimul nu a efectuat absolut nici o acțiune în vederea executării titlului executoriu.

Solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a executa titlul executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de Judecătoria Cimișlia.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare și anume nu este de acord cu actele emise de executorul judecătoresc.

Subsecvent, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești reține că, deși sesizantul și-a exprimat nemulțumirea în privința inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru faptul emiterii proceselor-verbale contradictorii, dar la petiția înaintată în adresa Colegiului Disciplinar nu a anexat nici o dovadă că a înaintat careva cereri, demersuri, informații către executorul judecătoresc.

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Colegiul disciplinar reține că, sesizantul a anexat mai multe acte, însă nu a oferit nici o probă pertinentă privind contestarea acestora în instanța de judecată în conformitate cu art. 161-163 Cod de executare al Republicii Moldova, motiv din care, Colegiul disciplinar se abține să se expună în privința acestora, or pentru a confirma, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența abaterii disciplinare, Colegiul disciplinar trebuie să dețină informații clare, demonstrate prin probe pertinente pentru a soluționa just cauza. De asemenea, Colegiul nu poate să deducă abaterea disciplinară a executorului judecătoresc doar în baza unor acte prezentate, or acest fapt contravine principiului imparțialității.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată și faptul, că autorul sesizării nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.

Prin urmare, în temeiul celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 17.02.2025, înaintată de Coica Lidia, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. A explica petiționarului că la sesizare urmează să anexeze probe pertinente în vederea probării faptelor care le invocă.

3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. A explica petiționarului Coica Lidia că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.

5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir